|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **לפני כב' השופט י' נועם** | |
| **ת"פ 49544-07-11 מדינת ישראל נ' באסם כוויס** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל |
| **באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים**  **נגד** | |
| **ה**נאשם | בסאם כוויס (במעצר) |

ע"י ב"כ עו"ד מאיה גלעדי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b1)

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729)

|  |
| --- |
| **גזר-דין** |

1. הנאשם הורשע, על-פי הודאתו, בעבירה של החזקת נשק – לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – החוק). הודאתו של הנאשם ניתנה בגדרו של הסדר טיעון, לפיו הוגש נגדו כתב-אישום מתוקן. על-פי הסדר-הטיעון, תוקנו עובדות כתב-האישום המקורי, ונמחקה ממנו עבירה נוספת של נשיאת נשק – לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (רישא) לחוק. בפרק העובדות בכתב-האישום המתוקן, העומד ביסוד ההודאה וההרשעה, צוין כי ביום 24.7.11 החזיק הנאשם אקדח, יחד עם שתי מחסניות ו-15 כדורים, מתחת למחיצת דיקט במגירה המצויה בתוך ארון בסלון ביתו בירושלים, וזאת ללא רשות על-פי דין להחזקתם. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם, כי הצדדים לא יחרגו בטיעוניהם לעונש מעובדות כתב-האישום המתוקן, לא יסתרו אותן ולא יוסיפו עליהן. הסדר-הטיעון לא חל על העונש, אך המאשימה הסכימה להזמנת תסקיר משירות המבחן בעניינו של הנאשם.

2. הנאשם הִנו בן 49, נשוי ואב לשישה ילדים בגילאי 24-10 שנים, ומתגורר בשכונת א-טור בירושלים. הוא סיים 12 שנות לימוד, ובהמשך עבד בעבודות שונות, ובעיקר – כסדרן בתחנת מוניות. בשנת 1990 נידון הנאשם בבית-המשפט הצבאי בלוד למאסר בפועל לתקופה של 40 חודשים, בגין שורה של עבירות ביטחוניות לפי [תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729) 1945, וביניהן: הנחת חומרי חבלה בכוונה לגרום למוות, חברות בהתאגדות בלתי חוקית, מתן שירות להתאגדות בלתי חוקית, הצתה של מבנה במזיד וגרימת שריפה ברשלנות. הוא השתחרר ממאסרו בשנת 1993, ומאז עבד, כאמור, כסדרן בתחנת מוניות, ובשנה האחרונה – כעצמאי במשרד להשכרת רכב.

בשיחתו עם קצינת המבחן, ציין הנאשם כי את העבירות הביטחוניות ביצע בתקופת האינתיפאדה הראשונה, עת חש שייכות ומחויבות להתחבר לפעילות שהתבצעה במימון גורמים פלסטיניים. לדבריו, בני משפחתו עברו תקופה קשה של מצוקה כלכלית בתקופת מאסרו, ועם שחרורו מהכלא הוא חווה משבר רגשי בשל רגשות האשמה כלפיהם. באשר לעבירת החזקת הנשק הנדונה, נטל הנאשם בשיחתו עם קצינת המבחן אחריות לביצועה. הוא ציין, כי רכש את האקדח לצורך הגנה עצמית, כבעל עסק פרטי, וכן מתוך חשש מפגיעה בו על-ידי אנשים המתגוררים בסביבתו שיש להם מעורבות בפלילים, אשר הוא וכן אנשים נוספים בשכונת מגוריו ניסו להתנגד לפעולתם הלא חוקית. הוא ציין, כי החביא את הנשק מאז רכישתו, ולא עשה בו כל שימוש, והוסיף כי הגיש בקשה לקבלת רישיון נשק, אולם בקשתו נדחתה.

שירות המבחן התרשם, כי ככל הנראה מנהל הנאשם בשנים האחרונות אורח חיים נורמטיבי ותקין, נמנע מחיי חברה שוליים ומבטא כוחות ויכולות לניהול אורח חיים תקין, תוך גילוי אחריות לפרנסת משפחתו. קצינת המבחן לא התרשמה מדפוסי חשיבה או התנהגות עבריניים מגובשים באישיותו, והעריכה כי ברקע לביצוע העבירה עמד הצורך בתחושת ביטחון והגנה על בני המשפחה, וכן ביטוי לתסכול מצד הנאשם על כך שלא הותר לו לשאת נשק באופן חוקי. להערכתה של קצינת מבחן, תקופת המעצר בת כחודש ימים ותנאי "מעצר הבית" שבהם נתון הנאשם מזה כשנה, כמו-גם עצם ניהול ההליך הפלילי, מהווים עבורו גורם מרתיע ומחדד גבולות. לאור האמור, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות וכן מאסר על-תנאי.

3. ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה לעונש את חומרת העבירה של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, זאת על-רקע הסיכון הפוטנציאלי הנשקף מעבירה זו לביטחון הציבור, וגרסה כי מן הדין להשית בגין עבירה זו מאסר בפועל לריצוי של ממש, משיקולים של הרתעה אישית וכללית.

4. הסנגורית לא הקלה ראש בחומרת העבירה, אך סברה כי איזון של מכלול שיקולי הענישה הולם הטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות, כמומלץ על-ידי שירות המבחן, זאת נוכח – הודאתו של הנאשם, החרטה שהביע על מעשיו והעובדה שמאז שחרורו מהמאסר לפני כ-19 שנה הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי. היא גורסת, כי עונש זה הִנו ראוי והולם אף נוכח העובדה שהנאשם היה נתון במעצר של ממש במשך 33 יום, ומאז שחרורו מהמעצר בחודש אוגוסט 2011 הוא נתון ב"מעצר בית" מלא. היא הגישה אסופת פסקי-דין שניתנו בבתי-משפט השלום ובבתי-המשפט המחוזיים, שבגדרם הסתפק בית-המשפט בהטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות בגין עבירות של החזקת נשק.

בפרשת גזר-הדין העיד דודו של הנאשם, מר טאהר חוסיין סלאח כוויס. הלה ציין, כי הוא וכן הנאשם משמשים כחלק מהמוכתרים של שכונת א-טור, ומרבים לפתור סכסוכים בקהילה במסגרת "סולחות" ו"עטוות". הוא שיבח את טוב לִבו של הנאשם, המסייע רבות לתושבי השכונה.

במסגרת דבריו האחרונים לעניין העונש, ביקש הנאשם את רחמי בית-המשפט, עתר לעונש שלא יפגע בבני משפחתו, והדגיש כי מזה כעשרים שנה לא עבר על החוק, וממילא לא נחקר על-ידי המשטרה.

5. עבירות בנשק ובכלל זה עבירה של החזקת נשק – חמורות מעצם טיבן ומהותן, זאת נוכח הסיכון הממשי הנשקף מהם לחיי אדם ולביטחון הציבור. נשק, שהוא כלי קטלני מטבעו, עלול לעבור מיד ליד, ולהגיע לידי גורמים שיבצעו באמצעותו עבירות פליליות חמורות, ואף לידי ארגוני טרור שיעשו בו שימוש בפיגועים. נוכח הסיכון הממשי הנשקף לביטחון הציבור מעבירות נשק, מורה הפסיקה כי במסגרת שיקולי הענישה יינתן בדרך כלל משקל רב יותר לאינטרס הציבורי על-פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, וכי ככלל שומה על בית-המשפט להשית בגין עבירות נשק ענישה מוחשית ומרתיעה, שתכלול רכיב של מאסר בפועל לריצוי של ממש, אף אם הנאשמים נעדרי הרשעות קודמות, זאת משיקולי גמול, מטעמים של הגנה על ביטחון הציבור, וכן לצורך הרתעה אפקטיבית – אישית וכללית (ראו: [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) אגא אדהאם נ' מדינת ישראל (5.12.06), והאסמכתאות המצוינות שם; ו[ת"פ (חי') 5030/06](http://www.nevo.co.il/case/507340) מדינת ישראל נ' אגא אדהאם (12.7.06)).

המחוקק קבע מדרג ענישה לעבירות הנשק השונות. כך למשל, העונש המֵרבי בגין עבירת החזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (רישא) לחוק – הִנו שבע שנות מאסר; העונש המקסימאלי בעטייה של עבירת נשיאת נשק והובלתו שלא כדין, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק – עומד על עשר שנות מאסר; והעונש בגין עבירת ייצור נשק, ייבוא או ייצוא נשק, או מסחר בנשק, לפי [סעיף 144(ב1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b1) לחוק – הוא חמש-עשרה שנות מאסר. כאמור, בכתב-האישום המקורי יוחסו לנאשם הן עבירה של החזקת נשק שלא כדין, והן עבירה של נשיאת נשק והובלתו; ואולם, בסופו של יום, במסגרת הסדר-הטיעון, נמחקה מכתב-האישום העבירה של נשיאת והובלת נשק.

באשר לעבירה של החזקת נשק שלא כדין, שעליה נותן הנאשם את הדין, סיווגה הפסיקה את חומרת נסיבות ביצועה, במדרג חומרה מהכבד אל הקל ברשימה, שאיננה רשימה סגורה, החל מהחזקת נשק לביצוע מעשים המיועדים לפגוע בביטחון המדינה ובביטחון הציבור, או ביצוע עבירות פליליות ספציפיות, וכן החזקת נשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד; המשך בהחזקת נשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על ציבור שאליו משתייך הנאשם; וכלה בהחזקת נשק שפג תוקף רישיונו (ב"ש [825/81](http://www.nevo.co.il/case/17929065)  חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל, פ"ד לז(3) 668 (1982)).

בפסיקת בית-המשפט העליון הודגש, לא אחת, כי העונש הראוי בגין עבירה של החזקת נשק שלא כדין הוא מאסר בפועל לריצוי של ממש, אף אם מדובר בנאשמים שזו עבירתם הראשונה, זאת נוכח הסיכון הפוטנציאלי הגלום בעבירה, ולצורך הרתעה אישית וכללית ([ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) בעניין אגא אדהאם, לעיל; [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) אבו דאחל נ' מדינת ישראל (29.3.04); ו[רע"פ 10376/05](http://www.nevo.co.il/case/6169310) ברהום נ' מדינת ישראל (17.5.06)). יחד-עם-זאת הענישה הִנה לעולם אינדיבידואלית, וניתנו פסקי-דין לא מעטים שבהם הושתו על נאשמים, בגין עבירה של החזקת אקדח, עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות (כעולה מעיון באסופת הפסיקה שהגישה הסניגורית).

6. העבירה של החזקת נשק שלא כדין, שהנאשם נותן עליה את הדין, הִנה חמורה, ובפרט כאשר לחובתו של הנאשם עבר פלילי בעבירות חמורות נגד ביטחון המדינה, שבעטיין הוטל עליו מאסר ממושך לתקופה של שלוש שנים וחצי. אמנם מדובר בעבירות מלפני כעשרים שנה, ומאז שחרורו מהכלא בשנת 1993 מנהל הנאשם אורח חיים נורמטיבי ולא הסתבך בפלילים; ואולם חרף חלוף הזמן, אין להתעלם מעבירות אלו, ויש להביאן בחשבון במכלול שיקולי הענישה. לנוכח חומרת העבירה, ובהתחשב בעברו הפלילי של הנאשם, מן הראוי להשית מאסר בפועל לריצוי של ממש; זאת כאמור, משיקולים של גמול, הגנה על ביטחון הציבור וכן הרתעה ממשית – אינדיבידואלית וכללית. יחד-עם-זאת, לעניין משך המאסר, אתחשב בהודאתו של הנאשם, בחרטה שהביע על מעשיו, בתפקודו הנורמטיבי בשני העשורים האחרונים, ובכך שהיה נתון במשך כחודש במעצר, שתנאיו מכבידים מתנאי מאסר, ומאז שחרורו בערבות לפני שנה, הוא נתון ב"מעצר בית" מוחלט.

7. על-יסוד האמור לעיל, ובהתחשב במכלול טיעוני הצדדים לחומרה ולקולא, אני דן את הנאשם כדלהלן:

א. לשבעה חודשי מאסר בפועל, בניכוי 33 הימים שבהם היה הנאשם נתון במעצר.

ב. לשבעה חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירת נשק.

הנאשם יתייצב לריצוי המאסר בפועל ביום 21.10.12 בשעה 8:30 בבית המעצר במגרש הרוסים בירושלים. אם יגיש הנאשם במועד ערעור על חומרת העונש, יעוכב מועד ההתייצבות למאסר עד למתן פסק-דין בערעור.

עד להתייצבות למאסר ימשיכו לחול תנאי השחרור בערובה שנקבעו בעבר.

האקדח, המחסנית והתחמושת, יחולטו למדינה.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

גזר-הדין תורגם לנאשם לשפה הערבית.

לשלוח עותק מגזר-הדין לשירות המבחן.

**ניתן היום, ט"ז באלול תשע"ב, 3 בספטמבר 2012, במעמד ב"כ המאשימה, הסניגורית, הנאשם ומתורגמן בית-המשפט לשפה הערבית.**

י' נועם 54678313-/

|  |
| --- |
|  |
| **יורם נועם, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן